УДК 330.161

DOI 10.21685/2309-2874-2017-1-1

Г. Б. Новосельцева, Н. В. Рассказова

МАЛОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО КАК ФАКТОР УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Аннотация.

Актуальность и цели. Перевод экономики на инновационный тип развития – один из сложнейших вызовов для современной России. Решение проблемы требует глубокого исследования регулирующих возможностей современного государства, поиска наиболее эффективных средств управления экономическими процессами, среди которых инновационный потенциал малого и среднего предпринимательства (МСП) занимает центральное место. Цель работы – проанализировать возможности использования малого и среднего предпринимательства РФ в управлении развитием инновационной экономики.

Материалы и методы. Реализация исследовательских задач была достигнута на основе обзорного анализа статистических данных развития МСП в западных странах и в России, положений концепций развития инновационной экономики в трудах российских и зарубежных экономистов, государственных деятелей. Методологический потенциал включает методы сравнительно-исторического, институционально-эволюционного, статистического анализа, которые позволяют выявить определяющие тенденции формирования и управления инновационной экономикой.

Результаты. В статье вскрываются основные закономерности современного развития МСП, связанные с изменением действия экономических законов под влиянием информатизации и распространения IT- технологий, среди которых выделяется стремительный рост предприятий МСП именно в отраслях, использующих интеллектуальный и творческий потенциал предпринимателя. В связи с чем дается обоснование использования МСП как фактора управления развитием инновационной экономики. Проведен обзорный анализ результатов и перспектив использования фактора МСП по государственной программе «Инновационная Россия – 2020».

Выводы. Проведенное исследование позволяет уяснить сущность МСП как инновационного по своей природе. Его расширение стало важнейшим фактором эффективного управления инновационной экономикой как на предприятиях, так и в национальной экономике в целом. Без опоры на данный фактор провозглашенная правительством РФ стратегия инновационного развития не может быть реализована.

Ключевые слова: инновационная экономика, управление экономическим развитием, экономическая политика, малое предпринимательство, стратегия управления инновационным развитием.

SMALL BUSINESS AS A FACTOR OF THE MANAGEMENT OF INNOVATION ECONOMY DEVELOPMENT

Abstract.

Background. The economy's transition to an innovative type of development is one of the most difficult challenges for modern Russia. In order to solve this problem it is required to thoroughly study the regulatory capacity of the modern State, to search for the most effective economic management tools, among which the innovation potential of small and medium-sized enterprises (SME) occupies the central place. The aim of this work is to analyze the possibility of using small and medium-sized enterprises of the Russian Federation in managing the innovative economic development.

Materials and methods. The research objectives were achieved through a review of SME development statistics in Western countries and Russia, the main provisions of the innovation economy development concepts in works by Russian and foreign economists and statesmen. The methodological capacity included methods of comparative-historical, institutional and evolutionary, statistical analysis, which allowed to identify tendencies of formation and management of innovative economies.

Results. The article identifies main regularities of the modern SME policy, related to the change of economic laws under the influence of information and dissemination of IT technologies, among which stands out the rapidly growing SMEs in industries that use the intellectual and creative potential of entrepreneurs. In this connection, the study justifies the use of SMEs as a key factor in the management of innovative economic development. The article describes the review of results and prospects of SME factor usage in the State program "Innovative Russia – 2020".

Conclusions. This study allows to understand the essence of SMEs as an innovative one by nature. Its extension has become an essential factor for the effective management of innovative economies, both at enterprises and the national economy as a whole. Without reliance on this factor the strategy of innovative development, declared by the RF Government, cannot be realized.

Key words: innovative economy, managing economic development, economic policy, small business, strategy of innovative development.

К решению проблемы перевода экономики на инновационную основу развитые страны приступили еще в 90-е гг. XX в. Одной из центральных мер по ее решению на первом этапе стало комплексное изучение позитивных и негативных факторов развития инноваций. Результаты исследования были учтены при создании Европейской сети центров обмена инновациями, ныне включающей в себя 68 центров в 30 государствах, выполняющих функцию передачи инновационных технологий от научно-исследовательских организаций бизнесу [1]. В 2000 г. члены ЕС приняли «Лиссабонскую стратегию» управления развитием инновационной экономики. Координация действий стран ЕС в области инновационной политики осуществляется Главным управлением Европейской комиссии по предпринимательству и торговле в рамках информационного проекта «ПРО ИННО Европа». Особо следует подчеркнуть, что проект основывает свою деятельность на трех документах, отражающих главные направления и главные факторы инновационной политики: «Политике анализа», «Политике знаний» «Политике развития».

Начиная с середины 2000-х гг. правительством РФ предпринимаются определенные шаги по интенсификации инновационной составляющей российской экономики. Для преодоления отставания и реализации стратегии опережающего экономического развития принят комплекс программ по развитию инновационной активности предприятий. Определяющим документом стали «Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года» (от 5 августа 2005 г. №2473п-П7). В центр политики были поставлены задачи создания основ инновационной экономики: формирование соответствующей правовой среды и инфраструктуры инновационной системы, создание системы государственной поддержки коммерциализации результатов интеллектуальной собственности. Одним из центральных направлений государственной политики была обозначена поддержка инновационной составляющей малого предпринимательства.

Согласно обозначенным направлениям с формирования Российской венчурной компании в 2006 г. началось интенсивное расширение сети институтов развития как инструментов прямого государственного регуляторного воздействия в тех отраслях или регионах, где не срабатывают рыночные механизмы. Основу этой сети составили созданные еще в начале 90-х гг. Фонд содействия инновациям, Российский фонд технологического развития, Государственный специализированный Российский экспортно-импортный банк. В 2007 г. были созданы РОСНАНО, Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий, госкорпорация Внешэкономбанк.

В соответствии с программой государственной поддержки малого и среднего предпринимательства только за период 2005–2008 гг. государство выделило субсидии в объеме 2,158 млрд руб. на создание бизнес-инкубаторов. В целом за 2009 г. расходы госбюджета на поддержку предприятий малого и среднего бизнеса выросли более чем в 4 раза [2].

В принятой в 2008 г. Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. подчеркивалось, что переход к инновационному типу социально-ориентированного экономического развития возможен лишь на основе создания системы институтов правового, финансового, социального характера, которые обеспечат конкурентоспособность российской экономики на глобальном уровне. В 2009–2011 гг. рост сети институтов развития продолжился и на региональном (Региональные венчурные фонды) и на федеральном (Российский фонд прямых инвестиций) уровнях.

Однако результаты исследований за 2010–2011 гг. (относительно благоприятный предкризисный период) показывают, что «инновационная деятельность отечественной промышленности реализуется, прежде всего, за счет приобретения машин и оборудования» [3, с. 10], причем чаще всего это именно импортное оборудование. Данное положение сохранилось и в последующие годы [4, 5]. Поэтому вывод о том, что особенностью российской инновационной активности является преимущественное участие в ней крупного бизнеса, выглядит не убедительно. Не случайно в экономической литературе отражаются различные воззрения на наличие инновационного характера у российского предпринимательства.

Недостаточную отдачу от предпринимаемых государством мер по развитию инновационной экономики демонстрируют данные табл. 1.

Динамика объема инновационных товаров, работ и услуг промышленных предприятий

Единица измерения	2000	2005	2010	2012	2013	2014
Млн руб.	154135,0	545540,0	1165747,6	2509604,4	3072530,8	3037407,3
В постоянных ценах 1995 г.	32626,7	52546,2	62312,8	107768,0	125658,2	115878,5
В процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	4,4	5,0	4,9	7,8	8,9	8,2

Данные таблицы отражают крайне медленный, нестабильный и невысокий рост производства инновационных товаров: прирост в 4 % за почти 15 лет не способен обеспечить экономике инновационный характер и вывести ее на мировой уровень.

Между тем трансформация фундаментальных законов рыночной экономики, рождение новых законов современного экономического развития, происходящие в рамках формирования «Новой экономики», вызывают изменения всей мировой экономической системы [6, с. 58; 7, с. 65]. Изменяются отношения основных субъектов экономической системы. Их анализ выводит на понимание нового значения и роли предпринимательства в такой системе. В частности, указывается на специфику проявления всеобщего закона капиталистического накопления, проявившуюся в том, что стремительный рост органического строения капитала во второй половине XX в. не вызвал чрезвычайного избытка трудового ресурса. Основными причинами изменения действия закона стали расширение возможностей для индивидуальных, семейных и малых форм предпринимательства благодаря компьютеризации, а также структурные изменения экономики в пользу сферы услуг, обеспечивших массовую самозанятость через формы малого предпринимательства.

На интенсивное развитие МСП в большинстве современных стран оказывают воздействие также экономические законы поведения предельных издержек и доходов, тесно увязанные с предельными размерами производства, что определяет точку перелома в росте эффективности предприятия, обусловленную увеличением управленческих расходов и замедлением инновационного процесса [8]. Кроме того, важнейшей отличительной особенностью МСП выступают определенные неформальные факторы, определяющие специфические возможности малого предпринимательства [9–11]. Развитие информационной, инновационной экономики основывается в немалой степени на гибких личностных отношениях производителей и потребителей, что вызывает рост спроса на личные услуги, оказание которых не связано со сложной производственно-технологической системой, поэтому теряются и преимущества крупного бизнеса. Рост доли малого предпринимательства наблю-

дается и в отраслях, использующих интеллектуальный и творческий потенциал предпринимателя, который не может в силу определенных причин быть передан в крупный бизнес [12].

По мнению авторов, для качественного анализа воздействия предпринимательского ресурса на управление развитием инновационной экономики необходимо принять в расчет и само определение инновации. Отечественные экономисты подчеркивают, что развитие теории инноваций связано с формированием нового взгляда на экономические процессы. В рамках инновационной экономики, помимо организационной и маркетинговой инноваций, выделяются понятия технологической инновации и социальной инновации общественного сектора [13]. Если учесть, что стратегическим ресурсом роста компании в новой экономике все больше становятся нематериальные активы (бренд и репутация компании, определяющие покупательскую предпочтительность, организационная культура, патенты, авторские права, информационные технологии и т.п.), а сама новая экономика отличается преимущественным развитием сектора услуг, то инновационные свойства малого предпринимательства не вызывают сомнений. Напротив, оно неизбежно должно дополнять технологические инновации крупного бизнеса, иначе система не получит сбалансированного развития.

Малое и среднее предпринимательство (МСП) отличается, как известно, повышенной адаптивностью и мобильностью: например, в США ежегодно возникает до 600 тыс. новых предприятий МСП, а ликвидируется до 500 тыс., абсолютное большинство которых в поисках более высокой прибыли просто перемещается на другие рынки. Таким образом, расширение ареала малого предпринимательства в современной экономике выступает как фактор, влияющий на повышение устойчивости ее функционирования и развития.

Однако в большей степени интерес исследователей МСП вызывается, по мнению авторов, его потенциалом в условиях перехода к инновационной экономике и развития социальной сферы. Вместе с тем существуют различные мнения о наличии инновационного характера у малого предпринимательства. Согласно одной точке зрения малое предпринимательство инновационно по своей природе [14–16]. Другие исследователи отрицают наличие таковой, ссылаясь на то, что малый и средний бизнес, как правило, занимается традиционными видами деятельности (торговля, услуги), создает маленькую добавленную стоимость, слишком медленно растет, для того чтобы осуществлять инновационные проекты [17, с. 108], как следствие, российский бизнес отличает низкая инновационная активность. Как представляется, указанное расхождение взглядов имеет принципиальное значение, поскольку связано с определением сущностных черт категории «предпринимательство».

Еще К. Маркс, как известно, разделял функции капиталиста-собственника капитала и капиталиста-управляющего процессами производства и обращения, но подчеркивал, что экономическая сущность процента и предпринимательского дохода одна и та же: «функция его (предпринимателя – авт.) как капиталиста состоит в том, чтобы производить прибавочную стоимость, т.е. неоплаченный труд, да еще при самых экономных условиях» [18, с. 417–418]. Серьезный контраргумент положениям Маркса о природе капиталистической прибыли как неоплаченного наемного труда представляет именно современный микро- и малый бизнес, основанный на собственном предприниматель-

ском ресурсе и зачастую не использующий наемного труда, ограничиваясь членами семьи.

В. Х. Беленький, В. Ф. Паульман указывают, что вплоть до исследования Й. Шумпетера трактовка понятия «предпринимательство» в экономической теории в большей степени соответствовала современной категории «бизнес». В то же время исследователи подчеркивают, что начавшееся еще при Марксе функциональное направление идентификации предпринимательства усиливается под воздействием НТР, и впервые этот феномен был теоретически осмыслен именно Шумпетером. Й. Шумпетер с позиций функционального подхода, обозначенного К. Марксом, выделил как отличительный признак предпринимательского ресурса его новаторскую функцию, состоящую в создании различных видов новых комбинаций: производства новых товаров и услуг и нового коммерческого применения старых, открытия новых рынков сбыта, освоения нового сырья и новых видов организации производства и пр. Данное теоретическое положение нашло свое подтверждение на практике. По подсчетам английского экономиста Г. Бэннока из 70 важнейших изобретений XX в. более половины были сделаны мелкими фирмами или отдельными изобретателями [19, р. 69]. Прежде всего, это инновации, с которыми связан подъем качества жизни: реактивный двигатель, электронные трубки для телевизоров, кондиционеры воздуха, электростатические копировальные машины, транзисторы, а также бытовые приборы: миксеры, пылесосы, тостеры, шариковая авторучка и др.

Исходя из всего вышесказанного, авторы считают, что наиболее точным и емким является определение предпринимательства как функции «организации прогресса производства в условиях товарно-денежной экономики» [20]. Предприниматель строит, рождает бизнес, а бизнесмен его эксплуатирует, расширяет, укрепляет, поэтому по аналогии можно дать определение бизнеса как функции распространения и укрепления прогресса в условиях товарно-денежной экономики.

Разграничение понятий предпринимательства и бизнеса особенно важно для России, где до сих пор понятия капиталиста-бизнесмена и предпринимателя отождествляются. Деятельность всех этих субъектов объявляется предпринимательской, преследующей цель получения прибыли [21, с. 22]. Но еще Шумпетер и Карлофф указывали, что они преследуют диаметрально противоположные цели: цель капиталиста-бизнесмена – прибыль, а для предпринимателя цель – реализация своих творческих замыслов, проектов, когда прибыль выступает символом достижения и средством осуществления следующих проектов. Кроме того, прибыль делает предпринимателя независимым от капиталиста-собственника, обеспечивает ему свободу действий. Игнорирование в законодательных актах РФ наличия многообразия форм предпринимательства при всех объективных причинах этого, по мнению отечественных исследователей, ведет к бездарному разбазариванию общественных ресурсов, в особенности научных и технико-технологических достижений [20, с.19], что является одним из главных факторов, тормозящих переход российской экономики к инновационному типу развития.

Субъекты отечественного малого предпринимательства имеют наиболее квалифицированный состав работников. Доля специалистов с высшим образованием на малых предприятиях на 65–70 % выше среднероссийского

уровня для производственных компаний. В МСП доля инновационной продукции в общем объеме отгруженных товаров также значительно выше среднего показателя для отечественных компаний [16].

Таблица 2
Уровень инновационной активности предприятий (2014 г.)

Показатели	Удельный вес организаций, осуществлявших инновации, в общем числе организаций (%)			
	всего	технологические	организационные	маркетинговые
Всего по промышленному производству	10,9	9,7	3,0	2,0
Добыча полезных ископаемых	7,5	6,5	2,3	0,5
Обрабатывающие производства	13,6	12,2	3,6	2,8
Всего по сфере услуг	8,5	7,6	2,7	1,3

Анализ данных табл. 2 показывает, что уровень инновационной активности намного выше у предприятий отраслей, где сосредотачивается МСП (обрабатывающие производства и сфера услуг).

Малые предприятия лидируют и по объему инновационной продукции и услуг. Если для субъектов малого предпринимательства выработка на одного работника в сфере производства колеблется в пределах от 72,1 тыс. до 115,1 тыс. руб., а в сфере услуг – от 39,9 тыс. до 49,2 тыс. руб., то для крупных компаний – 36,9–51,8 тыс. руб. и 0,65–0,94 тыс. руб. соответственно [22, с. 22].

В 2010 г. Фондом содействия развитию малых форм предпринимательства в научно-технической сфере была принята программа по поддержке стартапов малого предпринимательства на базе научных и образовательных организаций. По этой программе Фонд способен оказывать поддержку многим сотням малых предприятий. В программе инновационной стратегии 2011 г. «Инновационная Россия – 2020» в качестве основных приоритетов обозначены задачи повышения доли инновационных предприятий в промышленности практически в 5 раз – до сопоставимых показателей в развитых странах, роста в 6 раз доли РФ на высокотехнологичном сегменте мирового рынка, увеличения количества регистрируемых в мировых патентных ведомствах патентов россиян в 50 раз [23]. Реализация Стратегии предусматривает два этапа: 2011–2013 гг. – формирование среды, обеспечивающей восприимчивость бизнеса и экономики к инновациям; 2014–2020 гг. – рост частного финансирования инноваций и общий рост финансирования образования, науки, инфраструктуры инновационной экономики.

Первый этап подходит к своему завершению, поэтому есть возможность анализа его результатов, выявления тенденций в реализации стратегии инновационного развития. Российские исследователи констатируют увеличение технологического разрыва между Россией и странами экономического авангарда. В частности, по важнейшему направлению Стратегии – развитию

венчурных фондов – показатели невысоки. Доля инвестированных ими высокотехнологичных компаний не превышает 5 %. В то же время высокая доходность венчурных инвестиций привлекла на российский рынок иностранные компании, получающие доходы, в 2–3 раза превышающие норму прибыли в мировой экономике [24]. Но крупнейшие представители российского бизнеса не проявили заинтересованности в долгосрочных научно-технических проектах.

Формирование среды, обеспечивающей восприимчивость бизнеса и экономики к инновациям, не сводится к законотворческой деятельности, а предполагает развитие информационного, технического, финансового и кадрового потенциала экономики. Зарубежными экономистами в качестве основных факторов технологической инновации на предприятии выделяются: технический базис, социокультурное восприятие обществом ценностей предпринимательства и демократии; территориальная инфраструктура; особенности развития промышленности и рынка, уровень конкуренции; размеры, направленность и психологическая атмосфера предприятия и компании; отношение руководства компании к инновациям, риску и персоналу; степень стандартизации полученной технологии [3]. Кроме последнего, все они составляют институциональную среду. Следовательно, институты развития как катализатор инновационного развития экономики [25] должны составлять с ними непротиворечивое целое. Современный же уровень развития российского малого и среднего бизнеса оценивается как недостаточный [26]. Сокращение доли малого и среднего предпринимательства выступает серьезнейшим препятствием для реализации стратегии программы развития инновационной экономики.

Проведенный краткий анализ проблем управления развитием инновационной экономики в РФ в одной из центральных ее точек – малом предпринимательстве – показывает, что причины его чрезвычайно медленного роста в РФ носят системный характер. Поскольку сегмент созданных институтов развития имеет неадекватный затратам результат, следует признать, что провозглашенная стратегия инновационного развития пока имеет во многом декларативный характер.

Библиографический список

1. **Калятин, В. О.** Опыт Европы, США и Индии в сфере государственной поддержки инноваций / В. О. Калятин, В. Б. Наумов, Т. С. Никифорова // Российский юридический журнал. – 2011. – №1 (176). – С. 171–183.
2. **Яковлев, А. А.** Инновационные проекты с участием государства: 11 принципов успеха / А. А. Яковлев. – URL: http://www.elitarium.ru/2009/11/20/innovacionnye_proekty.html
3. **Herbig, P.** The innovation Matrix / P. Herbig. – Westport : Quorum Books, 1994. – 332 p.
4. Российский инновационный Индекс / под ред. Л. М. Гохберга. – М. : НИУ ВШЭ, 2011. – 84 с.
5. Наука. Инновации. Информационное общество: 2015 : краткий статистический сборник / Г. И. Абдрахманова, Н. В. Городникова, Л. М. Гохберг и др.; Нац. иссл.-след. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : НИУ ВШЭ, 2015. – 80 с.
6. **Пороховский, А.** Политическая экономия: современные вызовы и перспективы / А. Пороховский // Экономист. – 2011. – № 1. – С. 59–60.

7. **Хубиев, К.** О содержании «Новой экономики» / К. Хубиев // Экономист. – 2008. – № 5. – С. 64–70.
8. **Барр, Р.** Политическая экономия : в 2 т. : пер. с фран. / Р. Барр. – М. : Междунар. отношения, 1995. – Т. 1. – 608 с.
9. Развитие российского общества: социально-экономические и правовые исследования / О. В. Батурина [и др.] ; под ред. М. А. Винокурова, А. П. Киреенко, С. В. Чупрова. – М. : Наука, 2014. – 622 с.
10. **Тяжков, А. И.** Роль малых промышленных предприятий в современной рыночной экономике / А. И. Тяжков, М. И. Жигалов // Научный вестник Костромского государственного технологического университета. – 2011. – № 2. – С. 25–32.
11. **Багинова, В. М.** Потенциал развития малого промышленного предпринимательства в регионе / В. М. Багинова, В. Г. Беломестнов // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2015. – Т. 25, № 6. – С. 999–1003.
12. **Крылова, Е. Б.** Малое предпринимательство и занятость населения / Е. Б. Крылова // Проблемы прогнозирования. – 2009. – № 1. – С. 125–131.
13. **Веретенникова, А. Ю.** Институты социально-инновационного развития общественного сектора / А. Ю. Веретенникова, И. С. Кац // Вестник Волгогр. гос. ун-та. Сер. 10, Инновационная деятельность. – 2015. – № 3 (18). – С. 6–15.
14. **Дудин, М. Н.** Инновации и предпринимательство в зарубежных странах. Возможность применения зарубежного опыта развития малого инновационного предпринимательства в Российской Федерации / М. Н. Дудин // Креативная экономика. – № 12. – 2007. – С. 48–53.
15. **Шлафман, А. И.** Организационно-экономические особенности государственного регулирования предпринимательской деятельности / А. И. Шлафман // Известия ИГЭА. – 2009. – № 4 (66). – С. 112–115.
16. **Асаул, А. Н.** Модернизация экономики на основе технологических инноваций / А. Н. Асаул, Б. М. Карпов, В. Б. Перевязкин, М. К. Старовойтов. – СПб. : АНО ИПЭВ, 2008. – 606 с.
17. **Чепуренко, А. Ю.** Что такое предпринимательство и какая политика в отношении предпринимательства нужна России? (Заметки на полях работ современных зарубежных классиков) / А. Ю. Чепуренко // Журнал НЭА. – 2012. – № 2 (14). – С. 102–126.
18. **Маркс, К.** Капитал. Т. 3: Критика политической экономии / К. Маркс, Ф. Энгельс // Сочинения : в 25 т. – М. : Изд-во политической литературы, 1955–1974. – Ч. 1. – 418 с.
19. **Ванноск, G.** The economics of small firms / G. Bannock. – Oxford, 1981. – P. 69.
20. **Беленький, В. Х.** Предпринимательство: развитие природа, проблемы / В. Х. Беленький, В. Ф. Паульман. – URL: <http://dissers.ru/1/115297-1-predprinimatelstvo-razvitie-priroda-problemi-avtor-h-belenkiy-f-paulman-belenkiy-vladimir-hononovich-doktor-filosofskih-n.php>
21. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая и вторая. – М., 1997.
22. **Голиченко, О.** Инновационная система России: модель и перспективы ее развития / О. Голиченко. – М. : РУДН, 2004. – С. 4–18.
23. Как Россия превратится в страну инноваций // Новая пресса. – URL: <http://www.new-pressa.ru/content/view/7507/158/>
24. **Соболева, И. В.** Проблемы модернизации и перехода к инновационной экономике / И. В. Соболева // Проблемы современной экономики. – 2013. – № 2 (46). – С. 30–33.
25. **Попов, Е. В.** Моделирование институционального атласа развития региона в экономике знаний : препринт / Е. В. Попов, М. В. Власов, М. О. Зубарева. – Екатеринбург : Ин-т экономки УрО РАН, 2010. – 184 с.

26. Путин, В. В. Вклад малого и среднего бизнеса в ВВП России не превышает 21 % / В. В. Путин // Информационное агентство «Национальная служба новостей» (ООО «НСН»). – 08.06.2015. – URL: <http://www.allmedia.ru/headlineitem.asp>

References

1. Kalyatin V. O., Naumov V. B., Nikiforova T. S. *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal* [Russian juridical journal]. 2011, no. 1 (176), pp. 171–183.
2. Yakovlev A. A. *Innovatsionnye proekty s uchastiem gosudarstva: 11 printsipov uspekha* [Innovative projects with government's participation: 11 principles of success]. Available at: http://www.elitarium.ru/2009/11/20/innovatsionnye_proekty.html
3. Herbig P. *The innovation Matrix*. Westport: Quorum Books, 1994, 332 p.
4. *Rossiyskiy innovatsionnyy Indeks* [Russian innovative index]. Ed. by L. M. Gokhberg. Moscow: NIU VShE, 2011, 84 p.
5. Abdrakhmanova G. I., Gorodnikova N. V., Gokhberg L. M. et al. *Nauka. Innovatsii. Informatsionnoe obshchestvo: 2015: kratkiy statisticheskiy sbornik* [Science. Innovations. Information society: 2015: a brief statistical collection]. Nats. issled. un-t «Vysshaya shkola ekonomiki». Moscow: NIU VShE, 2015, 80 p.
6. Porokhovskiy A. *Ekonomist* [Economist]. 2011, no. 1, pp. 59–60.
7. Khubiev K. *Ekonomist* [Economist]. 2008, no. 5, pp. 64–70.
8. Barr R. *Politicheskaya ekonomiya: v 2 t.: per. s fran.* [Political economics: in 2 volumes: translation from French]. Moscow: Mezhdunar. otnosheniya, 1995, vol. 1, 608 p.
9. Baturina O. V. et al. *Razvitie rossiyskogo obshchestva: sotsial'no-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya* [Development of Russian society: socioeconomic and legal research]. Moscow: Nauka, 2014, 622 p.
10. Tyazhkov A. I., Zhigalov M. I. *Nauchnyy vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta* [Scientific Bulletin of Kostroma State Technological University]. 2011, no. 2, pp. 25–32.
11. Baginova V. M., Belomestnov V. G. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii* [Proceedings of Irkutsk State Economic Academy]. 2015, vol. 25, no. 6, pp. 999–1003.
12. Krylova E. B. *Problemy prognozirovaniya* [Forecasting problems]. 2009, no. 1, pp. 125–131.
13. Veretennikova A. Yu., Kats I. S. *Vestnik Volgogr. gos. un-ta. Ser. 10, Innovatsionnaya deyatel'nost'* [Bulletin of Volgograd State University. Series 10, Innovative activity]. 2015, no. 3 (18), pp. 6–15.
14. Dudin M. N. *Kreativnaya ekonomika* [Creative economy]. 2007, no. 12, pp. 48–53.
15. Shlafman A. I. *Izvestiya IGEA* [Proceedings of ISEA]. 2009, no. 4 (66), pp. 112–115.
16. Asaul A. N., Karpov B. M., Perevyazkin V. B., Starovoytov M. K. *Modernizatsiya ekonomiki na osnove tekhnologicheskikh innovatsiy* [Modernization of economy on the basis of technological innovations]. Saint-Petersburg: ANO IPEV, 2008, 606 p.
17. Chepurenko A. Yu. *Zhurnal NEA* [NEA journal]. 2012, no. 2 (14), pp. 102–126.
18. Marks K., Engel's F. *Sochineniya: v 25 t.* [Works: in 25 volumes]. Moscow: Izd-vo politicheskoy literatury, 1955–1974, part 1, 418 p.
19. Bannock G. *The economics of small firms*. Oxford, 1981, p. 69.
20. Belen'kiy V. Kh., Paul'man V. F. *Predprinimatel'stvo: razvitie priroda, problemy* [Entrepreneurship: development, nature, problems]. Available at: <http://dissers.ru/1/115297-1-predprinimatelstvo-razvitie-priroda-problemi-avtor-h-belenkiy-f-paulman-belenkiy-vladimir-hononovich-doktor-filosofskikh-n.php>
21. *Grazhdanskiy kodeks Rossiyskoy Federatsii. Chasti pervaya i vtoraya* [The Civil Code of the Russian Federation. Part one and two]. Moscow, 1997.
22. Golichenko O. *Innovatsionnaya sistema Rossii: model' i perspektivy ee razvitiya* [The Russian innovative system: model and development prospects]. Moscow: RUDN, 2004, pp. 4–18.

23. *Novaya pressa* [New press]. Available at: <http://www.new-prensa.ru/content/view/7507/158/>
24. Soboleva I. V. *Problemy sovremennoy ekonomiki* [Problems of modern economy]. 2013, no. 2 (46), pp. 30–33.
25. Popov E. V., Vlasov M. V., Zubareva M. O. *Modelirovanie institutsional'nogo atlasa razvitiya regiona v ekonomike znaniy: preprint* [Designing an institutional atlas of regional development in the knowledge economy: preprint]. Ekaterinburg: In-t ekonomki UrO RAN, 2010, 184 p.
26. Putin V. V. *Informatsionnoe agentstvo «Natsional'naya sluzhba novostey» (ООО «NSN»)* [Information agency “National news service”]. 08.06.2015. Available at: <http://www.allmedia.ru/headlineitem.asp>

Новосельцева Галина Борисовна

доктор экономических наук, профессор,
кафедра экономической теории
и международных отношений,
Пензенский государственный
университет (Россия, г. Пенза,
ул. Красная, 40)

E-mail: Galina-NVS@rambler.ru

Novosel'tseva Galina Borisovna

Doctor of economic sciences, professor,
sub-department of economics
and international relations, Penza
State University (40 Krasnaya street,
Penza, Russia)

Рассказова Наталья Валерьевна

кандидат исторических наук, доцент,
кафедра экономической теории
и международных отношений,
Пензенский государственный
университет (Россия, г. Пенза,
ул. Красная, 40)

E-mail: ras-nat@mail.ru

Rasskazova Natal'ya Valer'evna

Candidate of historical sciences, associate
professor, sub-department of economics
and international relations, Penza State
University (40 Krasnaya street,
Penza, Russia)

УДК 330.161

Новосельцева, Г. Б.

Малое предпринимательство как фактор управления развитием инновационной экономики / Г. Б. Новосельцева, Н. В. Рассказова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Экономические науки. – 2017. – № 1 (5). – С. 3–13. DOI 10.21685/2309-2874-2017-1-1